

Но намъ не хотѣлось бы оставить нашихъ друзей, читателей, подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ картины переживаемаго социализмомъ кризиса. Не хотѣлось бы, да даже было бы и невозможно, не погрѣшая противъ истины: великая и великія одновременныя явленія — и ростъ социализма, и кризисъ его, — мы, дѣйствительно, приходимъ къ заключенію, что разрушеніе, какъ сказалъ бы гегельянинецъ, этихъ двухъ «единицъ» лежитъ опять таки въ самомъ социализмѣ, а именно въ дальнѣйшемъ развитіи его. По нашему глубокому убѣжденію, теоретически это развитіе будетъ выражаться въ томъ, что та крупная доля истины, которая заключается въ марксизмѣ, этомъ наиболѣе популярномъ видѣ современнаго социализма, будетъ сохранена, но дополнена критикой «экономическаго материализма», не критикой однако исходящей изъ буржуазнаго или тягущаго въ сторону буржуазіи берпштейнства, а критикой, вырастающей изъ законныхъ идеалистическихъ стремленій революціоннаго социализма. Практически же это развитіе совершится подъ давленіемъ измѣняющейся психологіи самихъ трудящихся массъ, самого пролетаріата, которому придется быть главнѣйшимъ органомъ и носителемъ грядущаго преобразованія. Мы сейчасъ увидимъ, какъ тѣсно связаны между собой эти двѣ стороны социалистической эволюціи.

Что, дѣйствительно, принесъ съ собою новаго марксизмъ въ развитіи социалистической мысли? Въ пылу полемики критикамъ марксизма не разъ приходилось подсмѣиваться надъ эпитетомъ «научнаго социализма» и видѣть въ этомъ лишь претензію этой теории на непогрѣшимость: объявить себя «научнымъ» можетъ любое направленіе, самоуверенно отпослающееся къ другимъ направленіямъ и присваивающее себѣ привилегію на обладаніе истиной. Но дѣло не въ томъ: въ сущности, элементъ «научности», желаніе построить систему на «научной» почвѣ составляетъ особенность самыхъ крупныхъ, утопическихъ ученій первой половины XIX-го вѣка. Кто, дѣйствительно, внимательно изучалъ системы хотя бы Сень-Симона и Фурье, тотъ, конечно, не можетъ забыть, съ какою настойчивостью эти

великіе мыслители подчеркиваютъ строго, по ихъ мнѣнію, научность ихъ построеній, совершенно серьезно относясь къ дѣятельности Коперника или Ньютона въ наукѣ мірозданія. И для историка социальныхъ теорій нѣтъ, можетъ быть, пріятнѣе задачи, какъ показать влияние этихъ тенденцій всеобщей закопособразности, на выработку научныхъ элементовъ «научнаго» социализма Маркса, уже пріученнаго, впрочемъ, къ мысли о правомѣрности универсальнаго развитія изученіемъ философіи Гегеля. То положеніе, которое лежитъ въ основаніи марксовскихъ трудовъ, а именно мысль о такой же объективной непреклонной эволюціи человѣческихъ обществъ, какая замѣчается въ развитіи вообще организмовъ и въ послѣдовательной сѣбѣ естественныхъ явленій, есть въ сущности идея, проходящая черезъ историческіе эскизы Сень-Симона или критико-фантастическія построенія Фурье. Но эта идея — и въ этомъ-то и суть — у великихъ утопистовъ искала еще своей окончательной формулировки, искала еще той почвы, на которой она, дѣйствительно, могла бы показаться великимъ социальнымъ «открытіемъ», теоретическимъ выраженіемъ мировой объективной истины. Марксъ же поставилъ ее на эту твердую почву, и поставилъ тѣмъ, что разорвалъ ея связь съ колеблющимся элементомъ сознанія, фантазіи, капризнаго построенія отдѣльнаго, хотя бы самаго гениальнаго мыслителя — утописта и, наоборотъ, привелъ ее въ тѣсную зависимость отъ громаднаго, гораздо болѣе устойчиваго начала инстинктовъ, навыволь, чувствъ и стремленій цѣлой общественной формации.

Въ этомъ, конечно, смыслъ надо истолковывать знаменитую фразу объ «отношеніяхъ (производства), независимыхъ отъ воли людей», и не менѣе интересное указаніе на обращеніе человѣчества лишь въ тѣмъ задачамъ, которыя «могутъ быть рѣшены» въ данный моментъ, а не въ томъ смыслѣ, будто человѣческія отношенія воплощаются въ какія-то самостоятельныя силы, дѣйствующія помимо людей. Въ полемикѣ это порою допускалось учениками Маркса, и въ полемикѣ же служило мишенью для